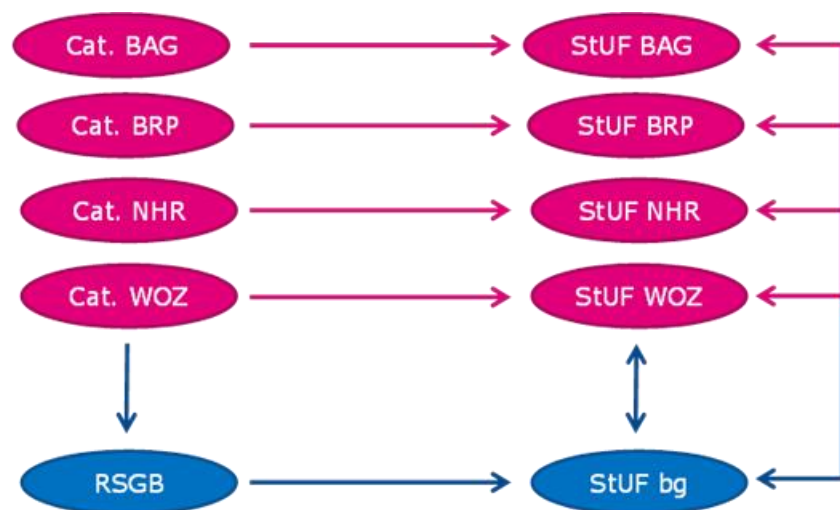


From: Rooijakkers, John [John.Rooijakkers@PinkRoccade.nl]
Sent: Thursday, May 01, 2014 1:25 PM
To: Wit, de Dennis; Bruin, Roel de; Jan Campschroer; Brouwer, Sid
Subject: RE: Migratie als gevolg van wijzigen informatiemodellen

Beste standaardisatie collega's,

Ook ik deel onderstaande inzichten (met een welgemeend compliment aan Roel voor de duidelijke uiteenzetting).

Helaas ben ik van mening dat de complexiteit nog een extra dimensie kent in de vorm van (onafhankelijk) wijzigende informatiemodellen van de diverse basisregistraties. Met name (een versie van) het RSGB ontstaan niet spontaan, maar is een consolidatie van (bepaalde versies van) de BR catalogi. Dit heeft met name consequenties voor de horizontale sectormodellen (BG en ZKN) waarmee informatie uit de RSGB resp. RGBZ modellen uitgewisseld worden. Ik heb eerder al eens getracht om deze problematiek te visualiseren in een (onderstaande) figuur.



Los van de informatiekundige uitdaging (mapping en transformatie), hebben we dus ook een (proces) uitdaging om wijzigingen in informatiemodellen (van catalogi) beheerst, in zoveel mogelijk samenhang en met zo weinig mogelijke periodiciteit te vertalen naar nieuwe versies van berichtenmodellen. Ik heb KING (ic Jan Campschroer) onlangs gevraagd om hiervoor met een voorstel te komen waarbij de inbreng van Centric en PinkRoccade naar mijn mening van belang is aangezien zij met name de rol van system integrator in een groot deel van de Nederlandse lokale overheid vervullen.

Groeten, John.

From: Wit, de Dennis
Sent: woensdag 30 april 2014 15:16
To: Bruin, Roel de; Jan Campschroer
Cc: Brouwer, Sid; Rooijakkers, John
Subject: RE: Migratie als gevolg van wijzigen informatiemodellen

Beste Jan, Roel,

Zoals ik inderdaad tijdens de bijeenkomst Informatiemodellen aangaf ben ik het eens met Roel als het gaat om de wijzigingen van het informatiemodel RGBZ. Niet om mezelf het er nu makkelijk vanaf te maken, maar ik ben het ook volledig eens met zijn uitgebreide reactie uit onderstaande mail. Vanuit PinkRoccade kijken we hier hetzelfde naar. Eén van de belangrijkste punten (die Roel dus ook aangeeft) is dat er bij een nieuwe versie van het sectormodel inderdaad ook vanuit KING een mapping wordt opgeleverd, waarin beschreven is hoe alle elementen op elkaar gemapt moeten worden. Daarnaast ook duidelijke voorschriften voor elementen die dus niet gemapt kunnen worden. Alle leveranciers zouden zich dan hieraan kunnen houden en het in ieder geval op gelijke manier kunnen implementeren.

Aanvullend m.b.t. punt 2:

PinkRoccade ondersteunt momenteel ook nog (het nooit echt officieel geworden) ZKN02.01. Momenteel ondersteunen wij dus ook al een dergelijke transformatie tussen ZKN02.01 en ZKN03.10. Vergelijkbare problemen zijn hier ook voorbij gekomen. Uiteindelijk kan het allemaal wel gemapt worden, echter is het dus zeer aan te raden als KING daar zijn rol in pakt. Indien nu ZKN03.20 geïntroduceerd zal worden zullen we dus extra transformaties moeten ontwikkelen (en waarschijnlijk op dat moment afscheid nemen van de ondersteuning van ZKN02.01).

Met vriendelijke groet,

Dennis de Wit
Architect
Bedrijfsvoering



@DdeWit | **E** dennis.dewit@pinkroccade.nl | **M** 06 46 70 67 18 | **T** 31 (0)88 110 1500 | **W** www.pinkroccadelocalgovernment.nl



Disclaimer | The information transmitted is intended only for use by the addressee and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of it, or the taking of any action in reliance upon this information by persons and/or entities other than the intended recipient is prohibited. If you received this in error, please inform the sender and/or addressee immediately and delete the material. Thank you.



Please consider the environment before printing this email

From: Bruin, Roel de [<mailto:Roel.de.Bruin@centric.eu>]
Sent: vrijdag 25 april 2014 10:17
To: Jan Campschroer
Cc: Brouwer, Sid; Wit, de Dennis
Subject: RE: Migratie als gevolg van wijzigen informatiemodellen

Beste Jan,

Het probleem bij wijzigende standaarden is altijd de vraag hoe je omgaat met de bestaande data. Extra complicerende factoren daarbij zijn we bijna altijd te maken hebben met multi-vendor omgevingen. Leveranciers hebben hun eigen tempo waarin (versies van) standaarden worden ondersteund en big-bang scenario's zijn vrijwel nooit een optie. Bovendien worden we formeel geacht de laatste twee versies van een standaard te ondersteunen.

Op zich willen we ook graag de laatste twee versies ondersteunen maar dat gaat niet werken als die standaarden niet te verenigen zijn. Als er een eenduidige mapping mogelijk is tussen beide standaarden (zowel heen als terug) dan is het probleem over het algemeen wel te overzien. Dat gaat echter veelal mis als in een nieuwe versie gegevens verplicht worden gesteld die in de oude versie optioneel zijn of geheel ontbreken.

Ook als een mapping met enige creativiteit wel tot stand kan worden gebracht, dan is het nog maar de vraag of alle betrokken leveranciers dat op dezelfde wijze doen. Een praktisch voorbeeld is de overgang van GFO-Zaken naar RGBZ 1.0. Waar in GFO-Zaken de zaak identificatie geheel vrij was werd in RGBZ 1.0 gesteld dat de eerste vier posities de gemeentecode dienden te bevatten. Op zich was dat in een conversie best wel te regelen, maar de vraag rees of iedere leverancier de vraag of de identificatie van bestaande zaken moest worden aangepast op dezelfde wijze zou beantwoorden. We hebben gezien dat sommige leveranciers van mening waren dat deze extra eis alleen gold voor nieuwe zaken en de sleutel van bestaande zaken niet aangepast diende te worden. Anderen waren van mening van conversie van alle data noodzakelijk was. Uiteindelijk hebben we er voor gekozen beide scenario's te ondersteunen maar dat was ook geen ideale oplossing omdat we daarmee feitelijk onze klanten met dit dilemma hebben opgezadeld.

Het hierboven geschetste probleem kan worden opgelost door in de nieuwe versie van de standaard ook instructies (of desnoods aanbevelingen) op te nemen voor de migratie van bestaande systemen.

Het probleem van verplichte gegevens in de nieuwe versie die optioneel zijn of ontbreken in de oude versie kan mijns inziens het beste worden opgelost door in een tussenversie deze gegevens optioneel op te nemen met de aantekening dat die optionaliteit alleen is opgenomen in verband met achterwaartse compatibiliteit en de opmerking dat deze gegevens in de volgende versie verplicht zullen zijn.

Ik heb de exacte omvang van de problemen niet in beeld. Daarvoor zullen we beide standaarden naast elkaar moeten leggen en per attribuut moeten kijken welke compatibiliteitsproblemen er zijn en hoe die moeten worden opgelost.

Onderstaand een poging je vragen te beantwoorden:

1. Is het vraagstuk waar de leveranciers voor staan: Hoe maken we een vertaling van gegevens in een zaakstelsel conform RGBZ 1.0 naar gegevens in een zaakstelsel conform RGBZ 2.0?

De kern van het probleem is: Hoe kunnen we er voor zorgen dat bij ondersteuning van een nieuwe versie het systeem inclusief alle koppelingen met front-office applicaties, DMS, proces applicaties en externe koppelingen (MijnOverheid, etc.) zonder productieverlies blijft draaien in een multi-vendor omgeving zonder dat we een big-bang scenario moeten afdwingen. In onze optiek komt dat er op neer dat de betreffende versie van onze software zowel RGBZ 1.0 als RGBZ 2.0 (en afgeleide berichtdefinities) ondersteunt. En dat terwijl we de gegevens eenmalig opslaan.

2. Is dit iets wat alleen uitgezocht moet worden voor de overgang van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0?

Aangezien de standaarden vooral betrekking hebben op de koppelvlakken denk ik dat dit feitelijk speelt bij alle standaarden. We hebben het zelfde probleem gezien bij de overgang van StUF-BG 0204 naar StUF-BG 0310. En ondanks het feit dat KING voor die overgang mappings heeft opgesteld in beide richtingen en die mappings ook onderdeel van de standaard heeft gemaakt, lopen we daar nog regelmatig tegen problemen aan omdat de informatiemodellen onvoldoende op elkaar aansluiten.

3. Heeft dit alleen te maken met het wijzigen van sleutels in het Informatiemodel of gaat het om de totale transformatie?

Het wijzigen van de sleutels is slechts een onderdeel van het probleem. Verplichte gegevens in de nieuwe standaard die ontbreken in de oude is een ander voorbeeld. Andere zaken die we in RSGB zijn tegengekomen zijn bijvoorbeeld de uitermate complexe mapping van een NNP naar de combinatie van NNP, MAC en VES (en vice versa) die niet goed sluitend te krijgen is.

4. Wat maakt het precies lastig om te migreren? Is dat alleen omdat sleutels gewijzigd worden, of speelt er meer?

Het belangrijkste probleem is dat we beide versies naast elkaar in hetzelfde systeem moeten ondersteunen omdat een big-bang scenario in een multi-vendor omgeving praktisch geen optie is.

5. Er is sprake van een mapping. Waar tussen moet die mapping zijn: alle gegevens in RGBZ 1.0 naar (een deel van) RGBZ 2.0?

We moeten mappen van 1.0 naar 2.0 en terug. De beste manier om beide versies te ondersteunen is inrichting van het systeem (de database) op basis van de nieuwe versie. Kennisgevingen op basis van de oude versie moeten we mappen naar het datamodel op basis van de nieuwe versie en bij vraagberichten op basis van de oude versie moeten we de vraag eerst mappen op het nieuwe datamodel, dan het antwoord genereren en dit weer mappen op de oude versie. In beide gevallen moeten we zowel 1.0 als 2.0 zo volledig mogelijk ondersteunen.

6. Wat is de relatie met RSGB? Wat is de overeenkomstige problematiek daar?

Daar speelt in wezen precies het zelfde probleem. Gelukkig hebben betrokkenen dat destijds ook ingezien en in ieder geval de mapping van 0204 naar 0310 en omgekeerd opgenomen als onderdeel van de standaard. Helaas is destijds het probleem te laat gesignaleerd waardoor de informatiemodellen dermate incompatibel waren dat mapping alleen mogelijk was door een grote reeks extraElements in 0310 te definiëren.

In de praktijk zullen partijen overigens maar een deel van de genoemde problemen ervaren, afhankelijk van de rol van de applicatie.

Ik hoop dat ik je hiermee wat inzicht heb gegeven in de problematiek die we voorzien bij de overgang naar de nieuwe versie. Volgende week ben ik op vakantie maar daarna ben ik uiteraard beschikbaar om zo nodig nader in te gaan op deze materie.

Met vriendelijke groeten,
Roel

Roel de Bruin | Informatie-analist | Centric Public Sector Solutions
Antwerpseweg 8 | P.O. Box 338 | 2800 AH Gouda | The Netherlands
Phone: + 31 182 34 50 00 | **Mobile:** +31 6 20 39 94 44
www.centric.eu | www.werkenbijcentric.eu | roel.de.bruin@centric.eu



From: Jan Campschroer [<mailto:jan.campschroer@kinggemeenten.nl>]
Sent: woensdag 23 april 2014 10:13
To: Dennis.deWit@PinkRoccade.nl; Bruin, Roel de
Cc: Brouwer, Sid
Subject: SPAM: Migratie als gevolg van wijzigen informatiemodellen

Beste Dennis, Roel,

in de laatste vergadering van de expertgroep informatiemodellen heb ik het op me genomen om een onderzoek te doen / oplossing te vinden voor migratie als gevolg van wijzigende informatiemodellen. In het (concept) verslag staat het zo.

Roel merkt verder op dat met alle wijzigingen het voor bestaande zaaksystemen wel heel lastig wordt om te migreren. Met name omdat sleutels ingrijpend gewijzigd zijn. Het lijkt hem ook lastig om dit in het model te voorkomen. Rinko vraagt of we dit de volgende keer moeten inventariseren. Ruud geeft aan dat er iets van een mapping moet komen. Jan vraagt of de oude zaken in de oude structuur gelaten kunnen worden. Roel antwoordt dat dat misschien mogelijk is, maar hij heeft dit nog niet diepgaand uitgewerkt. Sleutels wijzigen is lastig. Dennis is het eens met Roel. Dit geldt ook voor de RSGB. We willen hier stappen zetten met de informatiemodellen en we willen het beste neerzetten. Maar moet ook werkbaar worden. Jan wil dit uitzoeken. Ook omdat hij wil kijken naar versies en compatibiliteit.

Ik heb daar een aantal vragen bij. Aangezien jullie namen genoemd staan in dit stukje, even een mail aan jullie om de problematiek scherper te krijgen.

1. Is het vraagstuk waar de leveranciers voor staan: Hoe maken we een vertaling van gegevens in een zaaksysteem conform RGBZ 1.0 naar gegevens in een zaaksysteem conform RGBZ 2.0?
2. Is dit iets wat alleen uitgezocht moet worden voor de overgang van RGBZ 1.0 naar RGBZ 2.0?
3. Heeft dit alleen te maken met het wijzigen van sleutels in het Informatiemodel of gaat het om de totale transformatie?

4. Wat maakt het precies lastig om te migreren? Is dat alleen omdat sleutels gewijzigd worden, of speelt er meer?
5. Er is sprake van een *mapping*. Waar tussen moet die mapping zijn: alle gegevens in RGBZ 1.0 naar (een deel van) RGBZ 2.0?
6. Wat is de relatie met RSGB? Wat is de overeenkomstige problematiek daar?

Het kan zijn dat je de vragen niet precies kunt beantwoorden, maar met een beschrijving van de problematiek zoals jij die ervaart zou ik al wel geholpen zijn.

Het lijkt me voldoende als ik voor de volgende keer een notitie heb waarin de problematiek helder is geschetst en een (of meer) voorstellen voor oplossingen. Die kunnen we dan in de expertgroep bespreken. Zien jullie dat ook zo?

Met vriendelijke groet,

Jan Campschroer
Productmanager Gegevens- en Berichtmodellen

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)
M: 06 20 49 83 43
Nassaulaan 12
2514 JS Den Haag

<http://www.kinggemeenten.nl>